

**PRZEWODNICZĄCY**  
**RADY POWIATU**  
w Bielsku Podlaskim  
ul. Mickiewicza 46  
17-100 w Bielsku Podlaskim

Bielsk Podlaski, 24.05.2017 r.

M

Or.0006.4.2017

**Rada Powiatu**  
**w Bielsku Podlaskim**

W załączeniu przedkładam projekt uchwały Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 17 marca 2017 r. na działalność dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 r. zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi i w tym temacie wydała opinię, którą przedkładam wraz z w/w projektem uchwały.

**VICEPRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Janusz Michałowski*

Do wiadomości:

1. Zarząd Powiatu w Bielsku Podlaskim

- projekt -

**UCHWAŁA Nr ...../17  
RADY POWIATU W BIELSKU PODLASKIM  
z dnia ... maja 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 17 marca 2017 r.  
na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814, zm. poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, zm. poz. 996, poz. 1579, poz. 868, poz. 2138), po rozpatrzeniu skargi Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim stwierdza, co następuje:

§ 1.1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 17 marca 2017 r. na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim, zarejestrowaną w Starostwie Powiatowym w Bielsku Podlaskim pod nr Or.1510.2.2017.

2. Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**  
BI-891

Julita Fidziukiewicz  
pod względem  
formalno-prawnym  
bez zastrzeżeń

16.05.2017

Załącznik  
do uchwały Nr ...../17  
Rady Powiatu  
w Bielsku Podlaskim  
z dnia ... maja 2017 r.

## UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi z dnia 17 marca 2017 r., zarejestrowanej w Starostwie Powiatowym w Bielsku Podlaskim pod nr Or.1510.2.2017, Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim ustaliła, co następuje:

W roku 2016 Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim przeprowadził przebudowę drogi powiatowej nr 1654B. Przebudową objęty był m.in. odcinek biegnący przez wieś Parcewo, w związku z czym w miesiącach kwiecień-maj 2016 r. przeprowadzono roboty polegające na odbudowie bądź remoncie istniejących zjazdów na przylegające do drogi posesje, następnie wykonana została nowa nalewka masy bitumicznej na istniejący asfalt. O wykonanie zjazdu na posesję o nr geod. działek nr 433-434 zwrócił się także Paweł Ż., jednak odmówiono mu wykonania zjazdu, ponieważ stwierdzono, że zjazd w tym miejscu wcześniej nie istniał. Wobec powyższego Paweł Ż. wniósł do Powiatowego Zarządu Dróg o zmianę decyzji w tej sprawie, a następnie wniósł do Starosty Bielskiego skargę zawierającą zarzuty, iż realizujący zadania zarządcy drogi Powiatowy Zarząd Dróg:

- 1) odmówił wykonania zjazdu pomimo wyrażonej przez skarżącego propozycji pokrycia przez niego części kosztów budowy nowego zjazdu;
- 2) nie udzielił odpowiedzi na składane przez skarżącego zastrzeżenia w sprawie budowy bądź przebudowy zjazdów na pozostałe wymienione w skardze nieruchomości przyległe do remontowanej drogi powiatowej, tj. dz. nr 412/2, dz. nr 416 i dz. nr 108-109;
- 3) nie uzyskał od właścicieli nieruchomości o numerach geodezyjnych dz. nr 416 i dz. nr 108-109 pisemnych oświadczeń w przedmiocie wcześniejszego istnienia zjazdów na te działki;
- 4) wybudował zjazd na nieruchomość 412/2, ponieważ podczas odmulania rowu na podstawie znajdującego się w tym miejscu gruzu pracownicy PZD stwierdzili, iż są to pozostałości kręgów betonowych, skarżący natomiast twierdzi, że był to gruz innego pochodzenia, a więc nie było podstawy do wybudowania zjazdu;
- 5) nierówno traktuje właścicieli poszczególnych nieruchomości w obrębie wsi Parcewo, gdyż w czasie przebudowy drogi powiatowej nr 1654B PZD odmówił wykonania zjazdu na nieruchomość skarżącego, a wybudował zjazdy do innych nieruchomości znajdujących się w identycznej sytuacji faktycznej i prawnej;

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim zawartymi w piśmie nr D.330.1.2017 z dnia 05.04.2017 r. oraz po analizie odpowiednich przepisów Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim ustaliła, iż:

**Ad zarzut nr 1 - Odmowa wykonania zjazdu pomimo propozycji skarżącego pokrycia przez niego części kosztów budowy nowego zjazdu.**

Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 marca 1983 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440, z późn. zm.):

*„1. Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, a zastrzeżeniem ust. 2.*

*2. W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”.*

Oznacza to, że przebudowując drogę zarządca drogi ma obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów jedynie w przypadku zjazdów istniejących, jeżeli nie spełniają one aktualnie obowiązujących parametrów użytkowych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu



i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.). Ustalenie i potwierdzenie istnienia zjazdów odbywa się w podstawie istniejącej i zaktualizowanej przez uprawnionego geodetę mapy do celów projektowych, w oparciu o którą wykonany został projekt budowlany. Z opracowanej wg powyższych zasad dokumentacji wynikało, że na działki o numerach geodezyjnych 433-434 zjazd nie istniał i dlatego wniosek Pawła Ż. o wykonanie zjazdu na te działki rozpatrzono negatywnie.

Nie było także podstaw, aby wniosek uwzględnić rozpatrując propozycję skarżącego o wykonanie zjazdu przy wspólnym finansowaniu przez wnioskodawcę i zarządcę drogi. Przepisy związane z budową lub utrzymaniem dróg nie zawierają przesłanek, aby budowę lub przebudowę zjazdu uzależniać od udziału finansowego ze strony zainteresowanego właściciela lub użytkownika nieruchomości. Art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych mówi wyraźnie, że budowa nowego zjazdu odbywa się na koszt właściciela lub użytkownika nieruchomości, o czym skarżący został poinformowany w piśmie z dnia 16.03.2016 r., dlatego też – w opinii Komisji – wniosek Pawła Ż. został odrzucony słusznie. Brak zjazdu potwierdzono również w terenie, gdzie stwierdzono jedynie ślady wielokrotnego przejazdu przez rów, co było możliwe przed jego odmuleniem.

**Ad zarzut nr 2 - Nieudzielenie odpowiedzi na składane przez skarżącego zastrzeżenia w sprawie budowy bądź przebudowy zjazdów na pozostałe wymienione w skardze nieruchomości przyległe do remontowanej drogi powiatowej, tj. dz. nr 412/2, dz. nr 416 i dz. nr 108-109.**

Na zgłoszone przez skarżącego zastrzeżenia Dyrektor PZD udzielił odpowiedzi w piśmie nr T.5541.11.2016 z dnia 17.10.2016 r., w którym zawarto informację, że wszystkie roboty związane z przebudową drogi realizowane są zgodnie z opracowaną dokumentacją, z wyjątkiem dodatkowego wykonania zjazdu do nieruchomości Nr 412/2, którego wcześniejsze istnienie stwierdzono na podstawie odkopanych pozostałości kręgów betonowych.

W ocenie Komisji zarzut nie potwierdził się.

**Ad zarzut nr 3 - Nieuzyskanie od właścicieli posesji o numerach geodezyjnych dz. nr 416 i dz. nr 108-109 pisemnych oświadczeń w przedmiocie wcześniejszego istnienia zjazdów na te działki.**

Sytuacja prawna zjazdów, na które wskazuje skarżący, iż zostały wybudowane niezgodnie z prawem, była inna. Przed rozpoczęciem robót budowlanych istniały zjazdy na działki o numerach geodezyjnych 108-109 i 416, co wynika z opracowanej dokumentacji, na której zjazdy te zostały oznaczone jako istniejące, tak więc nie było obowiązku dodatkowego uzyskiwania pisemnych oświadczeń od właścicieli tych nieruchomości. W ocenie Komisji ten zarzut również nie potwierdził się.

**Ad zarzut nr 4 – Uznanie obowiązku wykonania przez zarządcę drogi przebudowy zjazdu na dz. nr 412/2 na podstawie stwierdzenia przez pracowników PZD podczas odmulania rowu na podstawie znajdującego się w tym miejscu gruzu, iż są to pozostałości kręgów betonowych. Skarżący natomiast twierdzi, że był to gruz innego pochodzenia, a więc nie było podstawy do wybudowania zjazdu.**

Na mapie projektowej nie był zaznaczony zjazd na działkę o numerze geodezyjnym 412/2, jednak w trakcie prowadzenia robót związanych z odmuleniem rowów przydrożnych w dniu 25.05.2016 r. na wysokości działki Nr 412/2 wykopano pozostałości kręgów betonowych (gruzu), co wg majstra Powiatowego Zarządu Dróg świadczyło, że zjazd na tę działkę wcześniej istniał. Ostatecznie uznano, że są wystarczające podstawy, aby przebudowę zjazdu wykonać w tej lokalizacji na koszt zarządcy drogi. Komisja nie stwierdziła się uchybień w trybie postępowania PZD.

**Ad zarzut nr 5 - Nierówne traktowanie właścicieli poszczególnych nieruchomości w obrębie wsi Parcewo, gdyż w czasie przebudowy drogi powiatowej nr 1654B na odcinku przebiegającym przez wieś Parcewo PZD odmówił wykonania zjazdu na posesję skarżącego, a wybudował zjazdy do innych posesji znajdujących się w identycznej sytuacji faktycznej i prawnej.**



Nie potwierdziła się argumentacja o nierównym traktowaniu właścicieli poszczególnych nieruchomości, ponieważ stan faktyczny w pozostałych przypadkach był zupełnie inny niż na odcinku drogi przy nieruchomości skarżącego. W każdym przypadku wybudowania zjazdu przez zarządcę drogi stwierdzono wcześniejsze istnienie zjazdów w tych miejscach. Odnosnie działki nr 412/2 Powiatowy Zarząd Dróg stwierdził ten fakt podczas prowadzonych prac ziemnych, zaś pozostałe zjazdy były ujęte na mapie projektowej sporządzonej w oparciu o dostępną dokumentację geodezyjną.

Powiatowy Zarząd Dróg nie ma obowiązku ani możliwości prowadzenia pogłębionych badań dotyczących historii powstania poszczególnych zjazdów, gdyż podstawowym zadaniem tej jednostki organizacyjnej jest realizacja zadań ustawowych przypisanych zarządcy drogi. Takim nadrzędnym zadaniem jest sprawna realizacja inwestycji drogowych, w tym obowiązków dotyczących budowy i przebudowy zjazdów. W zakresie swoich możliwości PZD dokonał właściwej oceny stanu faktycznego, podjął działania adekwatne do ustaleń oraz stojące w zgodzie z przepisami obowiązującego prawa.

W ocenie Komisji, skarżący podjął swoje starania o wybudowanie przez Zarządcę drogi nowego zjazdu na swoją nieruchomość gruntową, pomimo wcześniejszego braku zjazdu w formie fizycznie istniejącego obiektu. Dotychczasowe istnienie pozostałych zjazdów bądź zostało stwierdzone przez wykwalifikowanego geodetę i zostały one ujęte przez projektanta w dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy drogi, bądź w jednym przypadku dokonano zmiany zakresu przebudowy przez uznanie potrzeby wykonania na miejscu stwierdzonych pozostałości kręgów betonowych potwierdzających fizyczne istnienie wcześniej wybudowanego zjazdu. Jakkolwiek skarżący nie jest prawnie stroną w sprawie budowy zjazdów na inne nieruchomości, miał wiele zastrzeżeń co do prawidłowości działań Zarządcy drogi, jednakże szczegółowa analiza zarzutów nie potwierdziła ich zasadności.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała, że istnieją wystarczające podstawy do podjęcia przez Radę Powiatu w Bielsku Podlaskim uchwały o stwierdzeniu bezzasadności skargi. Szczegółowa analiza skargi i udzielonych wyjaśnień wskazuje, że nie potwierdził się żaden z postawionych zarzutów.

Zgadzając się z ustaleniami Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim uznała skargę z dnia 17 marca 2017 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim za bezzasadną.



Bielsk Podlaski, 23.05.2017 r.

Or.0012.1.2017

**Adam Miron Łęczycki**  
Przewodniczący Rady Powiatu  
w Bielsku Podlaskim

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim na posiedzeniu w dniu 23.05.2017 r. zapoznała się z dokumentacją związaną ze skargą Pana Pawła Żróbskiego, zam. Parcewo 25, 17-106 Orla z dnia 17 marca 2017 r.

Po przeanalizowaniu zagadnienia Komisja Rewizyjna wydała opinię, w której rekomenduje podjęcie przez Radę Powiatu w Bielsku Podlaskim uchwały o bezzasadności skargi.

W załączeniu: opinia Komisji Rewizyjnej.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
*Mikołaj Osipiuk*



**Opinia Komisja Rewizyjnej  
Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim**

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Bielsku Podlaskim na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 r. zapoznała się z treścią skargi z dnia 17 marca 2017 r. zarejestrowanej w Starostwie Powiatowym w Bielsku Podlaskim pod nr Or.1510.2.2017, wniesionej przez Pawła Ż. do Starosty Bielskiego, zawierającej zarzuty dotyczące niewybudowania przez Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim zjazdu z drogi powiatowej nr 1654B na nieruchomość skarżącego we wsi Parcewo.

Po przeanalizowaniu treści skargi oraz wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim, Komisja Rewizyjna stwierdza, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne oraz proponuje podjęcie przez Radę Powiatu w Bielsku Podlaskim uchwały stwierdzającej bezzasadność skargi.

**Uzasadnienie**

W dniu 21 marca 2017 r. do Starosty Bielskiego wpłynęła skarga Pawła Ż., mieszkańca wsi Parcewo, na działania Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim. Działając na podstawie art. 229 pkt 4 w zw. z art. 19 Kpa Starosta uznał, że do rozpoznania skargi właściwa jest Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim i przekazał skargę jej Przewodniczącemu, który podjął decyzję o skierowaniu skargi do rozpatrzenia przez Radę Powiatu na sesji zaplanowanej na maj 2017 r.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnień Dyrektora PZD Komisja Rewizyjna stwierdza, co następuje:

W roku 2016 Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim przeprowadził przebudowę drogi powiatowej nr 1654B. Przebudowę objęty był m.in. odcinek biegnący przez wieś Parcewo, w związku z czym w miesiącach kwiecień-maj 2016 r. przeprowadzono roboty polegające na odbudowie bądź remoncie istniejących zjazdów na przylegające do drogi posesje, następnie wykonana została nowa nalewka masy bitumicznej na istniejący asfalt. O wykonanie zjazdu na posesję o nr geod. działek nr 433-434 zwrócił się także Paweł Ż., jednak odmówiono mu wykonania zjazdu, ponieważ stwierdzono, że zjazd w tym miejscu wcześniej nie istniał. Wobec powyższego Paweł Ż. wniósł do Powiatowego Zarządu Dróg o zmianę decyzji w tej sprawie, a następnie wniósł do Starosty Bielskiego skargę zawierającą zarzuty, iż realizujący zadania zarządcy drogi Powiatowy Zarząd Dróg:

- 1) odmówił wykonania zjazdu pomimo wyrażonej przez skarżącego propozycji pokrycia przez niego części kosztów budowy nowego zjazdu;
- 2) nie udzielił odpowiedzi na składane przez skarżącego zastrzeżenia w sprawie budowy bądź przebudowy zjazdów na pozostałe wymienione w skardze nieruchomości przyległe do remontowanej drogi powiatowej, tj. dz. nr 412/2, dz. nr 416 i dz. nr 108-109;
- 3) nie uzyskał od właścicieli nieruchomości o numerach geodezyjnych dz. nr 416 i dz. nr 108-109 pisemnych oświadczeń w przedmiocie wcześniejszego istnienia zjazdów na te działki;
- 4) wybudował zjazd na nieruchomość 412/2, ponieważ podczas odmulania rowu na podstawie znajdującego się w tym miejscu gruzu pracownicy PZD stwierdzili, iż są to pozostałości kręgów betonowych, skarżący natomiast twierdzi, że był to gruz innego pochodzenia, a więc nie było podstawy do wybudowania zjazdu;
- 5) nierówno traktuje właścicieli poszczególnych nieruchomości w obrębie wsi Parcewo, gdyż w czasie przebudowy drogi powiatowej nr 1654B PZD odmówił wykonania zjazdu na nieruchomość skarżącego, a wybudował zjazdy do innych nieruchomości znajdujących się w identycznej sytuacji faktycznej i prawnej;

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim zawartymi w piśmie nr D.330.1.2017 z dnia 05.04.2017 r. oraz po analizie odpowiednich przepisów Komisja ustaliła, iż:

**Ad zarzut nr 1 - Odmowa wykonania zjazdu pomimo propozycji skarżącego pokrycia przez niego części kosztów budowy nowego zjazdu.**

Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1440, z późn. zm.):

„1. Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, a zastrzeżeniem ust. 2.



2. *W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”.*

Oznacza to, że przebudowując drogę zarządca drogi ma obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów jedynie w przypadku zjazdów istniejących, jeżeli nie spełniają one aktualnie obowiązujących parametrów użytkowych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.). Ustalenie i potwierdzenie istnienia zjazdów odbywa się w podstawie istniejącej i zaktualizowanej przez uprawnionego geodetę mapy do celów projektowych, w oparciu o którą wykonany został projekt budowlany. Z opracowanej wg powyższych zasad dokumentacji wynikało, że na działki o numerach geodezyjnych 433-434 zjazd nie istniał i dlatego wniosek Pawła Ż. o wykonanie zjazdu na te działki rozpatrzono negatywnie.

Nie było także podstaw, aby wniosek uwzględnić rozpatrując propozycję skarżącego o wykonanie zjazdu przy wspólnym finansowaniu przez wnioskodawcę i zarządcę drogi. Przepisy związane z budową lub utrzymaniem dróg nie zawierają przesłanek, aby budowę lub przebudowę zjazdu uzależniać od udziału finansowego ze strony zainteresowanego właściciela lub użytkownika nieruchomości. Art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych mówi wyraźnie, że budowa nowego zjazdu odbywa się na koszt właściciela lub użytkownika nieruchomości, o czym skarżący został poinformowany w piśmie z dnia 16.03.2016 r., dlatego też – w opinii Komisji – wniosek Pawła Ż. został odrzucony słusznie. Brak zjazdu potwierdzono również w terenie, gdzie stwierdzono jedynie ślady wielokrotnego przejazdu przez rów, co było możliwe przed jego odmuleniem.

**Ad zarzut nr 2 - Nieudzielenie odpowiedzi na składane przez skarżącego zastrzeżenia w sprawie budowy bądź przebudowy zjazdów na pozostałe wymienione w skardze nieruchomości przyległe do remontowanej drogi powiatowej, tj. dz. nr 412/2, dz. nr 416 i dz. nr 108-109.**

Na zgłoszone przez skarżącego zastrzeżenia Dyrektor PZD udzielił odpowiedzi w piśmie nr T.5541.11.2016 z dnia 17.10.2016 r., w którym zawarto informację, że wszystkie roboty związane z przebudową drogi realizowane są zgodnie z opracowaną dokumentacją, z wyjątkiem dodatkowego wykonania zjazdu do nieruchomości Nr 412/2, którego wcześniejsze istnienie stwierdzono na podstawie odkopanych pozostałości kręgów betonowych.

Zarzut nie potwierdził się.

**Ad zarzut nr 3 - Nieuzyskanie od właścicieli posesji o numerach geodezyjnych dz. nr 416 i dz. nr 108-109 pisemnych oświadczeń w przedmiocie wcześniejszego istnienia zjazdów na te działki.**

Sytuacja prawna zjazdów, na które wskazuje skarżący, iż zostały wybudowane niezgodnie z prawem, była inna. Przed rozpoczęciem robót budowlanych istniały zjazdy na działki o numerach geodezyjnych 108-109 i 416, co wynika z opracowanej dokumentacji, na której zjazdy te zostały oznaczone jako istniejące, tak więc nie było obowiązku dodatkowego uzyskiwania pisemnych oświadczeń od właścicieli tych nieruchomości. Zarzut nie potwierdził się.

**Ad zarzut nr 4 – Uznanie obowiązku wykonania przez zarządcę drogi przebudowy zjazdu na dz. nr 412/2 na podstawie stwierdzenia przez pracowników PZD podczas odmulania rowu na podstawie znajdującego się w tym miejscu gruzu, iż są to pozostałości kręgów betonowych. Skarżący natomiast twierdzi, że był to gruz innego pochodzenia, a więc nie było podstawy do wybudowania zjazdu.**

Na mapie projektowej nie był zaznaczony zjazd na działkę o numerze geodezyjnym 412/2, jednak w trakcie prowadzenia robót związanych z odmuleniem rowów przydrożnych w dniu 25.05.2016 r. na wysokości działki Nr 412/2 wykopano pozostałości kręgów betonowych (gruzu), co wg majstra Powiatowego Zarządu Dróg świadczyło, że zjazd na tę działkę wcześniej istniał. Ostatecznie uznano, że są wystarczające podstawy, aby przebudowę zjazdu wykonać w tej lokalizacji na koszt zarządcy drogi. Nie stwierdza się uchybień w trybie postępowania PZD.

**Ad zarzut nr 5 - Nierówne traktowanie właścicieli poszczególnych nieruchomości w obrębie wsi Parcewo, gdyż w czasie przebudowy drogi powiatowej nr 1654B na odcinku przebiegającym przez wieś Parcewo PZD odmówił wykonania zjazdu na posesję skarżącego, a wybudował zjazdy do innych posesji znajdujących się w identycznej sytuacji faktycznej i prawnej.**



Nie potwierdziła się argumentacja o nierównym traktowaniu właścicieli poszczególnych nieruchomości, ponieważ stan faktyczny w pozostałych przypadkach był zupełnie inny niż na odcinku drogi przy nieruchomości skarżącego. W każdym przypadku wybudowania zjazdu przez zarządcę drogi stwierdzono wcześniejsze istnienie zjazdów w tych miejscach. Odnośnie działki nr 412/2 Powiatowy Zarząd Dróg stwierdził ten fakt podczas prowadzonych prac ziemnych, zaś pozostałe zjazdy były ujęte na mapie projektowej sporządzonej w oparciu o dostępną dokumentację geodezyjną.

Powiatowy Zarząd Dróg nie ma obowiązku ani możliwości prowadzenia pogłębionych badań dotyczących historii powstania poszczególnych zjazdów, gdyż podstawowym zadaniem tej jednostki organizacyjnej jest realizacja zadań ustawowych przypisanych zarządcy drogi. Takim nadrzędnym zadaniem jest sprawna realizacja inwestycji drogowych, w tym obowiązków dotyczących budowy i przebudowy zjazdów. W zakresie swoich możliwości PZD dokonał właściwej oceny stanu faktycznego, podjął działania adekwatne do ustaleń oraz stojące w zgodzie z przepisami obowiązującego prawa.

W ocenie Komisji, skarżący podjął swoje starania o wybudowanie przez Zarządcę drogi nowego zjazdu na swoją nieruchomość gruntową, pomimo wcześniejszego braku zjazdu w formie fizycznie istniejącego obiektu. Dotychczasowe istnienie pozostałych zjazdów bądź zostało stwierdzone przez wykwalifikowanego geodetę i zostały one ujęte przez projektanta w dokumentacji projektowej dotyczącej przebudowy drogi, bądź w jednym przypadku dokonano zmiany zakresu przebudowy przez uznanie potrzeby wykonania na miejscu stwierdzonych pozostałości kręgów betonowych potwierdzających fizyczne istnienie wcześniej wybudowanego zjazdu. Jakkolwiek skarżący nie jest prawnie stroną w sprawie budowy zjazdów na inne nieruchomości, miał wiele zastrzeżeń co do prawidłowości działań Zarządcy drogi, jednakże szczegółowa analiza zarzutów nie potwierdziła ich zasadności.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznaje, że istnieją wystarczające podstawy do podjęcia przez Radę Powiatu w Bielsku Podlaskim uchwały o stwierdzeniu bezzasadności skargi.

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

- PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Rewizyjnej  
*Mikołaj Ōsiptuk*
- 1) ..... *[Signature]*
  - 2) ..... *[Signature]*
  - 3) ..... *[Signature]*
  - 4) ..... *[Signature]*
  - 5) ..... *[Signature]*

*[Signature]*