

**UCHWAŁA Nr XXVI/214/13
RADY POWIATU W BIELSKU PODLASKIM**

z dnia 22 listopada 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 października 2013 r.
na działalność Starosty Bielskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595, zm. poz. 645) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu skargi Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim stwierdza, co następuje:

§ 1.1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 2 października 2013 r. na Starostę Bielskiego, zarejestrowaną pod nr Or.1510.13.2013.

2. Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Adam Miron Łęczycki

Załącznik
do uchwały Nr XXVI/214/13
Rady Powiatu
w Bielsku Podlaskim
z dnia 22 listopada 2013 r.

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi z dnia 2 października 2013 r., zarejestrowanej w Starostwie Powiatowym w Bielsku Podlaskim pod nr Or.1510.13.2013, Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim ustaliła, co następuje:

W dniu 2 października 2013 r. Stefan T. wniósł do Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim pismo kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, określone jako zażalenie na udzieloną odpowiedź z dnia 26 września 2013 r. Stwierdził, iż udzielenie zbiorczej odpowiedzi na kilka skarg, które złożył oddzielnie „nie uwzględnia indywidualności składanych wniosków jako odrębnych pism”.

Z treścią skargi, podlegającej zgodnie z właściwością rozpatrzeniu przez Radę Powiatu, zapoznała się Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. Komisja Rewizyjna w wydanej opinii wykazała zasadność podjęcia przez Radę Powiatu uchwały o stwierdzeniu bezzasadności skargi.

Komisja stwierdziła, że wszystkie rozpatrywane przez Starostę Bielskiego pisma skarżące, datowane przez niego na 26.08, 27.08, 30.08 (2 szt.), 05.09 (2 szt.) oraz 12.09.2013 r., dotyczyły działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bielsku Podlaskim w toku jednego postępowania administracyjnego prowadzonego z udziałem skarżącego. Dlatego Starosta udzielając odpowiedzi jednym pismem postąpił prawidłowo i nie naruszył żadnych przepisów prawa ani standardów postępowania administracyjnego. Takie działanie było uzasadnione potrzebą zapewnienia sprawności postępowania poprzez kompleksowe rozpoznanie przedmiotu skargi i udzielenie jednolitej odpowiedzi na postawione zarzuty. Traktowanie poszczególnych pism jako odrębnych spraw byłoby praktyką nieprawidłową, prowadzącą do mnożenia kolejnych pism, wyjaśnień, analiz i odpowiedzi, co doprowadziłoby do wydłużenia postępowania i wpłynęłoby negatywnie na efektywność pracy urzędników realizujących również szereg innych zadań, w tym także związanych z bieżącą, bezpośrednią obsługą klienta.

Komisja stwierdziła bezzasadność zarzutu, jednocześnie podkreślając wysoki poziom realizacji zadań związanych z rozpatrywaniem skarg w Starostwie, zapewniający wnikliwe, merytoryczne, bezstronne i sprawne, pomimo znacznego skomplikowania spraw, udzielanie odpowiedzi skarżącemu.

Poza tym w skardze rozpatrywanej przez Radę Powiatu skarżący zarzucił, że:

- 1) w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie nie przekazano mu telefonicznie informacji na temat lekarza orzecznika – członka Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bielsku Podlaskim,
- 2) z udzielonej przez Starostę odpowiedzi nie wynika, czy prowadzone było postępowanie w sprawie wykluczenia lekarza orzecznika ze składu orzekającego w jego sprawie,
- 3) stanowi własną interpretację prawa stwierdzenie Starosty, że doręczenie skarżącemu zawiadomienia o odwołaniu posiedzenia Zespołu bez zachowania 7-dniowego terminu jest zgodne z prawem,
- 4) bezprawne jest pouczenie, iż postanowienie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności nr ON.8211-2/09/13 z dnia 9 września 2013 r. można zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji orzekającej o niepełnosprawności.

Uwzględniając stanowisko Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu w Bielsku Podlaskim stwierdza, że:

Ad. 1 i 2. Wyczerpująco i zgodnie z prawem odpowiedziano skarżącemu na jego zarzuty.

Rada Powiatu zgadza się z zawartym w odpowiedzi stwierdzeniem Starosty Bielskiego, że przekazywanie przez telefon niektórych informacji wiąże się z niepewnością, czy rzeczywiście dzwoni osoba uprawniona do ich uzyskania. Rozmowa telefoniczna odnosiła się bowiem do prowadzonego postępowania, w toku którego gromadzone są dane wrażliwe, takie jak np. stan zdrowia, dlatego należy uznać za usprawiedliwione przezorne działanie urzędnika zapobiegające bezpośredniemu lub pośredniemu ujawnieniu danych chronionych. Również zgłoszony telefonicznie wniosek w sprawie wyłączenia lekarza orzecznika ze składu orzekającego nie mógł z powyższych względów być dalej rozważany. Należy dodać, że ustalanie składu orzekającego należy do wyłącznej kompetencji przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Ad. 3. Bezzasadny jest także zarzut skarżącego, iż stanowi własną interpretację prawa stwierdzenie Starosty, że doręczenie skarżącemu zawiadomienia o odwołaniu posiedzenia Zespołu bez zachowania 7-dniowego terminu jest zgodne z prawem. W udzielonej skarżącemu odpowiedzi słusznie bowiem wskazano, iż przepisy prawa nie regulują, w jakim terminie zawiadamia się o odwołaniu posiedzenia i zmianie terminu, natomiast najistotniejsza jest skuteczność takiego zawiadomienia. Właściwie uzasadniono, że określony w § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.) obowiązek doręczenia nie później niż na 7 dni przed rozpatrzeniem wniosku osobie zainteresowanej dotyczy tylko zawiadomienia o terminie rozpatrzenia wniosku. Termin ten nie ma zatem zastosowania w przypadku zawiadomienia o odwołaniu posiedzenia Zespołu, jeśli w tym zawiadomieniu nie jest jednocześnie określony nowy termin.

Ad. 4. Jako prawidłowe uznaje się poinformowanie skarżącego, iż postanowienie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności nr ON.8211-2/09/13 z dnia 9 września 2013 r. o odmowie wyłączenia lekarza orzecznika od udziału w postępowaniu prowadzonym przez Zespół można zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji orzekającej o niepełnosprawności. Zgodnie bowiem z art. 141 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi*, natomiast stosownie do art. 142 ustawy *postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji*.

Podstawy wyłączenia pracownika określone są w art. 24 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponieważ Kpa nie stwierdza, że na postanowienie o wyłączeniu pracownika służy zażalenie, organ – Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bielsku Podlaskim – prawidłowo uznał, że prawo zaskarżenia tego postanowienia przysługuje w odwołaniu od decyzji orzekającej o niepełnosprawności.

Wobec powyższego skarga nr Or.1510.6.2013 na Starostę Bielskiego z dnia 2 października 2013 r. jest w całości bezzasadna.

